SEÑORES

SECRETARIA DE TRANSPORTE DE CUNDINAMARCA

E. S. D.

DERECHO DE PETICION ART. 23 CN

REF: Orden de comparendo **25126001000033127615 FOTO - MULTA**

MIGUEL ANGEL ESCOBAR SORA, mayor de edad, domiciliado y residente en Bogotá, identificado con cedula de ciudadanía número 19. 422.637 de Bogotá, en mi calidad de propietario del vehículo de placas CHW398, en atención a las previsiones que consagran el DERECHO CONSTITUCIONAL FUNDAMENTAL DE PETICION, contenidas en el **Artículo 23 del Constitución Política**, desarrolladas en los Artículos 5, 6, 17, 31, 32 del Código Contencioso Administrativo, así como en el Decreto 2150 de 1995, y demás disposiciones concordantes / pertinentes, me dirijo a esa Entidad con el fin de solicitar **DECLARAR LA REVOCATORIA DIRECTA** de la orden de comparendo N° HJUS2589 por los siguientes:

1.- Aparece COMPARENDO FOTO MULTA de fecha 12 de agosto de 2022

2.- CODIGO NACIONAL DE TRANSITO

Mis solicitudes al tenor de la Ley 769 del 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre) y la Ley 1383 del 2010, que reformó el código.

De acuerdo con el inciso 5º del artículo 135 del citado código, en el evento en que se realice un comparendo en virtud de una infracción detectada por medios técnicos o tecnológicos, como fotos o videos, deberá ser notificado dentro de los tres días hábiles siguientes por medio de correo, **en el cual se enviará la infracción y sus soportes al propietario.**

Para el servicio además se enviará por correo dentro de los tres (3) días hábiles **siguientes copia del comparendo al propietario del vehículo**, a la empresa a la cual se encuentra vinculado y a la Superintendencia de Puertos y Transporte para lo de su competencia.

SENTENCIA C-038 DE 2020

DE CONFORMIDAD al artículo 23 de la CARTA MAGNA solicito:

Uno: CERTIFICAR si el conductor fue PLENAMENTE identificado COMO INDICA LA SENTENCIA.

Dos: A qué dirección se hizo la NOTIFICACION en cumplimiento del inciso 5 del Art: 135 de la LEY 769 DEL 2002.

Tres: CERTIFICAR si la SECRETARIA DE TRANSITO DE LA MOVILIDAD DE CAJICA esta dando cumplimiento a la SENTENCIA C-038 DE 2020

4.- CERTIFICAR E INFORMAR si el no cumplimiento de una sentencia que declara INEXEQUILE las foto-multas es causal de NULIDAD

CGP

De acuerdo al artículo 132 del código general del proceso, es obligación de la juez una vez agotada una etapa procesal realizar un control sobre el proceso para evitar nulidades.

1. **La Sentencia C-038 de 2020** 1.- PARÁGRAFO 1º del ARTÍCULO 8 de la ley 1843 de 2017 vulnera el derecho a la defensa, desconoce el principio de responsabilidad personal o imputabilidad personal y vulnera la presunción de inocencia.
2. Las sanciones por foto detección deben identificar plenamente al infractor y le corresponde directamente a la autoridad de tránsito hacer la identificación correspondiente.
 - No se puede sancionar al conductor o propietario del vehículo si no se demuestra claramente que él fue el infractor.
3. Las fotos detecciones no derivan automáticamente en una sanción (foto multas – foto comparendos); por el contrario, pertenecen a un proceso contravencional que debe obligatoriamente observar el debido proceso.
4. La responsabilidad solidaria sigue vigente para los vehículos de servicio público de transporte. (Artículo 93-1 del Código Nacional de Tránsito, exequible según la sentencia C-089 de 2011)
5. En toda norma de contenido sancionatorio, los sujetos responsables, las infracciones y las sanciones, deben estar determinados por el Legislador de manera previa y cierta, como las garantías del derecho al debido proceso.
6. **Ley 2161 de 2021: Nueva ley SOAT**
7. Por ello, debe existir una prueba clara que permita identificar de manera plena al infractor. Para esto, se pueden utilizar medios tecnológicos, toda vez que no es correcto imponer una responsabilidad sancionatoria a una persona que no cometió ninguna falta.

Ahora bien, existen unas regulaciones para cámaras instaladas para foto multas de conformidad a la Ley 1843 de 2017 y la resolución 718 del 22 de marzo de 2018.

Para el caso nos ocupa, no tengo conocimiento en donde o como se causó la presunta infracción en qué fecha, pues el archivo citado para notificar no abre con ningún programa, ya sea porque está mal subido o porque no existe, hecho que es imputable a quien envió el correo.

En conclusión, los actos que aquí se indilgan en violación al debido proceso consagrado en el Art. 29 de CARTA MAGNA.

Siendo el ministerio de transporte o la secretaria de la movilidad son las responsables de la prueba, de conformidad al Art. 167 del CGP corresponde a la entidad aportar la prueba, prueba de la infracción, identidad del conductor y la notificación al mismo, prueba que no ha sido aportada.

2.- Para la imposición de un comparendo se debe identificar a la persona hecho que tampoco se cumplió Artículo 129. De los informes de tránsito. Los informes de las autoridades de tránsito por las infracciones previstas en este código, a través de la imposición de comparendo, deberán indicar el número de la licencia de conducción, el nombre, teléfono y dirección del presunto inculpaado y el nombre y número de placa del agente que lo realiza. En el caso de no poder indicar el número de licencia de conducción del infractor, el funcionario deberá aportar

pruebas objetivas que sustenten el informe o la infracción, intentando la notificación al conductor; si no fuere viable identificarlo, se notificará al último propietario registrado del vehículo, para que rinda sus descargos dentro de los siguientes diez (10) días al recibo de la notificación, en caso de no concurrir se impondrá la sanción al propietario registrado del vehículo. Parágrafo 1°. Las multas no podrán ser impuestas a persona distinta de quien cometió la infracción. Parágrafo 2°. Las ayudas tecnológicas como cámaras de vídeo y equipos electrónicos de lectura que permitan con precisión la identificación del vehículo o del conductor serán válidos como prueba de ocurrencia de una infracción de tránsito y por lo tanto darán lugar a la imposición de un comparendo.

FUNDAMENTOS CONSTITUCIONALES Y DE DERECHO Artículo 29 y 243 de la CN Sentencia C-0038 de 2020, Ley 1843 de 2017 y la resolución 718 del 22 de marzo de 2018. Art. 135 Ley 2161 de 2021

SOLICITUDES

Se revoque el comparendo **N° HJUS2589** por las causales enumeradas entre ellas notificación sin los requisitos de ley y violación de la sentencia C-0038 de 2020 en violación al Art. 29 de CONSTITUCION NACIONAL derecho a la defensa y el debido proceso.

Igualmente

- 1.- COPIA del comparendo
- 2.- Registro, inscripción de la cámara, prueba de que cumple con los requisitos de señalización, aprobación de la cámara y prueba de señalización entre ellos la que indica que a 500 metros se encuentra control de velocidad.

NOTIFICACIONES

Calle 2 Sur # 9-11 Buga la grande VALLE DEL CAUCA

ELECTRONICO eduardoe012@hotmail.com

CEL. 3192254891

Solicito las notificaciones a mi correo electrónico en virtud a que durante el día no hay quien reciba correo.

Respetuosamente,

MIGUEL ANGEL ESCOBAR SORA

C.C 19. 422.637 de Bogotá