Señores
Secretaria de Movilidad de Cundinamarca
Att: Inspector de Transito (Reparto)
Ciudad

URGENTE

Yo CARLOS HERNAN PALACIOS SALAZAR mayor de edad, de nacionalidad colombiana identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.430.475 residente en la ciudad de Bogotá (Cundinamarca) Calle 81 No 105-20 Interior 3 apartamento 201, Conjunto residencial Bolivia V, quien obra en nombre propio, me permito interponer DERECHO DE PETICION por IMPUGNACION contra la orden de comparendo No 25126001000033125127 con base en los siguientes:

HECHOS:

1. Soy una persona mayor de edad que depende de sus ingresos.
2. Soy propietario de un vehículo de placa BWF917 tipo automóvil el cual es conducido por mí y por varios miembros de mi familia.
3. El día Dieciséis (16) de agosto de 2022 presuntamente cometí una infracción de tránsito correspondiente a la infracción C29, pero no se identificó al infractor (a).
4. El vehículo es conducido por miembros de mi familia.

Con fundamento en los anteriores hechos presento respetuosamente la impugnación de orden de comparendo así:

1. Solicito respetuosamente se revoque la orden de comparencia y en consecuencia se me declare no contraventor teniendo en cuenta que se citó a comparecer a una persona sin determinar quién es el infractor, ya que con fundamento en el artículo 2 de la ley 769 el comparendo es una notificación y la misma tampoco se adelantó de manera personal como lo indica la norma.

2. Fundamento la petición en marco de la Constitución política de Colombia ya que la misma ha establecido como derecho fundamental en el artículo 29 inocencia al tenor del cual *“toda persona se presume inocente mientras no se le haya declarado judicialmente culpable”*.
3. De la misma manera, se ha establecido dentro del marco constitucional en su artículo 33 que *“Nadie podrá ser obligado a declarar contra sí mismo o contra su cónyuge, compañero permanente o parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil”*.
4. Así las cosas, y teniendo en cuenta lo establecido por la Honorable corte constitucional en la sentencia C-038 de 2020, donde se prohíbe hacer una imputación administrativa por la vía de la responsabilidad solidaria, **no es posible determinar quién en ese momento de la presunta contravención era el conductor del vehículo registrado a mi nombre.**
5. Es por lo anterior que el imputar responsabilidad a mi nombre sin determinar quien estaba conduciendo el vehículo es una clara violación al debido proceso, a los demás derechos constitucionales además que el desconocimiento de los establecido en la ley y la jurisprudencia acarrea investigaciones sancionatorias para los funcionarios que la desconozcan.

PETICION:

1. Es con fundamento en lo anterior que solicito comedidamente se dé trámite a esta impugnación toda vez que el artículo 136 y 137 del Código Nacional de Tránsito no exige la presentación personal y se puede hacer de manera escrita, **SE PROCEDA A DECLARAR AL PRESUNTO INFRACTOR AQUI FIRMANTE INOCENTE** y en consecuencia se emita acto administrativo en donde se determine no infractora y en consecuencia se proceda a eliminar la orden comparecencia de las bases de datos de tránsito a nivel nacional.

2. En caso tal de que la petición sea negativa solicito **se sirva fijar fecha y hora para audiencia de descargos del comparendo por impugnación.**

FUNDAMENTOS DE DERECHO

ARTICULO 29. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.

En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.

Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.

Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.

ARTICULO 33. Nadie podrá ser obligado a declarar contra sí mismo o contra su cónyuge, compañero permanente o parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil.

Sentencia C-038 de 2020

SOLIDARIDAD PASIVA EN MATERIA SANCIONATORIA-Inconstitucional

Por lo tanto, la solidaridad sancionatoria sería inconstitucional si (i) desconoce el derecho a la defensa, (ii) no exige imputabilidad personal de la falta para que la sanción recaiga sobre quien cometió o participó personalmente en la infracción, es decir, permite la responsabilidad sancionatoria por el hecho ajeno y (iii) prevé una responsabilidad sin culpa u objetiva.

DOCTRINA CONSTITUCIONAL VINCULANTE-Modificación es competencia exclusiva de la Corte Constitucional

Si bien las altas corporaciones judiciales, y en especial la Corte Constitucional, deben en principio ser consistentes con sus decisiones pasadas, lo cierto es que, bajo especiales circunstancias, es posible que se aparten de ellas. Como es natural, por razones elementales de igualdad y seguridad jurídica, el sistema de fuentes y la distinta jerarquía de los tribunales implican que estos ajustes y variaciones de una doctrina vinculante sólo pueden ser llevados a cabo por la propia Corporación judicial que la formuló. Por tal razón, y debido al especial papel de la Corte Constitucional, como intérprete auténtico de la Carta y guardiana de su integridad y supremacía, corresponde a esa Corporación, y sólo a ella, modificar las doctrinas constitucionales vinculantes que haya desarrollado en sus distintos fallos.

PRECEDENTE CONSTITUCIONAL-Concepto

La figura del precedente, ha sido definida por la Corte como “(...) aquel antecedente del conjunto de sentencias previas al caso que se habrá de resolver, que por su pertinencia para la resolución de un problema jurídico, debe considerar necesariamente un juez o una autoridad determinada, al momento de dictar sentencia” Así, la Corte ha entendido que el precedente debe ser anterior a la decisión donde se pretende su aplicación y que debe existir una semejanza de problemas jurídicos, cuestiones constitucionales, hechos del caso, normas

juzgadas o puntos de derecho. En ausencia de uno de estos elementos, no puede predicarse la aplicación de un precedente.

PRECEDENTE HORIZONTAL-Definición

La jurisprudencia constitucional ha distinguido, adicionalmente, entre la figura del precedente horizontal, que es aquél que debe observarse por el mismo juez o corporación que lo generó o por otro (a) de igual jerarquía funcional, y la figura del precedente vertical, que es el que proviene de un funcionario o corporación de superior jerarquía, particularmente de aquellas que en cada uno de los distintos ámbitos de la jurisdicción se desempeñan como órganos límite.

JURISPRUDENCIA DE ALTAS CORTES-Carácter vinculante redundante en la coherencia del sistema jurídico y garantiza la vigencia del derecho a la igualdad reconocerle fuerza vinculante a la jurisprudencia sentada por la Corte Constitucional, la Corte Suprema de Justicia, el Consejo de Estado y la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, redundante en una mayor coherencia del sistema jurídico colombiano, lo cual no se contradice con imperativos de adaptación a los cambios sociales y económicos. De igual manera, la vinculatoriedad de los precedentes garantiza de mejor manera la vigencia del derecho a la igualdad ante la ley de los ciudadanos, por cuanto casos semejantes son fallados de igual manera. Así mismo, la sumisión de los jueces ordinarios a los precedentes sentados por las Altas Cortes asegura una mayor seguridad jurídica para el tráfico jurídico entre los particulares.

De la misma manera, de manera respetuosa solicito que de no tenerse en cuenta la petición a la cual debe darse trámite de acuerdo al artículo 136 y 137 del C.N.T. solicito se fije fecha y hora para audiencia de descargos en razón a que la notificación NO FUE PERSONAL de acuerdo a lo que la ley ordena y será el momento procesal para realizar la legítima defensa.

NO ACATAR LA JURISPRUDENCIA DE PARTE DE UN FUNCIONARIO PUBLICO ACARREA DENUNCIA POR PREVARICATO Y LAS ACCIONES PERTINENTES POR FRAUDE A RESOLUCION JUDICIAL

Para efectos de notificación:

Me podrán notificar en la Calle 81 # 105-20, interior 3, apto 201. Conjunto residencial Bolivia V; y/o al correo electrónico: hernan-palacios@hotmail.com

Cordialmente,

CARLOS HERNAN PALACIOS SALAZAR
C.C. No. 19.430.475