

Bogotá D.C., 9 de septiembre del 2021.

Señor(a)

**SECRETARIA DE TRANSITO Y MOVILIDAD CAJICA.
SUBDIRECCION DE CONTRAVENCIONES**

Ref.: Revocatoria Directa de la Ordenes de Comparendo Nro. 25126001000029302420 de fecha 12/11/2020. SENTENCIA C – 038 DEL 06 DE FEBRERO DE 2020.

ANA MARIA MORALES MARTINEZ con cedula de ciudadanía número **52.010.450**, en ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia y con el lleno de los requisitos del artículo 5, 15 y 16 del Código de lo Contencioso Administrativo ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 1 de la ley 1755 de 2015 del Código de lo Contencioso Administrativo ley 1437 de 2011, respetuosamente me dirijo a su despacho con el fin de solicitarle:

1. Solicito por favor la exoneración del comparendo Nro. **25126001000029302420 de fecha 12/11/2020** en caso de que no tengan prueba que permita identificar plenamente al infractor tal como lo ordena la Sentencia C – 038 de 2020.
2. Es de resaltar que el comparendo referido no se notificó correctamente debido a un error por parte de la entidad, ya que en la carpeta del vehículo registrada ante el SIM, evidencia que en mi deber y responsabilidad en cuanto a la actualización y registro de datos no he faltado como propietario, puesto que allí quedaron registrados correctamente, por esta razón solicito se sirvan responder conforme la verificación de los datos en mención, esto como parte de su deber ante mi derecho fundamental, con una RESPUESTA DE FONDO Y CLARA en relación al proceso actual.
3. Solicito por favor, copia de la guía de entrega del comparendo N° **25126001000029302420 de fecha 12/11/2020.**
4. Solicito por favor la certificación vigente de la Calibración Nacional del equipo medidor de velocidad de acuerdo a lo establecido en el artículo 14 de la ley 1843 de 2017.
5. Solicito por favor los permisos solicitados ante la Súper Transporte, prueba de la debida señalización y de calibración de las cámaras de foto detección con la cual realizaron la foto detección número **Nro. 25126001000029302420 de fecha 12/11/2020.**

6. Solicito por favor copia de la prueba de que la cámara estaba señalizada con la leyenda Detección Electrónica tal como lo ordena el artículo 10 de la ley 1843 de 2017 y el artículo 10 de la resolución 718 de 2018 del Ministerio de Transporte.
7. Solicito, por favor, en caso de ser negada mi solicitud, restablezcan los términos y comparecer en audiencia pública para ejercer mi derecho a la defensa.

RAZONES QUE SUSTENTAN ESTA PETICIÓN

La sentencia C - 038 de 2020 declaró inexecutable el parágrafo 1 del artículo 8 de la ley 1843 de 2017 que trataba sobre la solidaridad entre el conductor y el propietario del vehículo por las infracciones captadas con cámaras de fotodetección. Ello implica que automáticamente TODAS las fotodetecciones realizadas desde el 14 de julio de 2017 (fecha en la cual se sanciona la ley 1843 de 2017) hasta la fecha son ilegales y deben ser exoneradas con base en el principio general del derecho (lo accesorio sigue la suerte de lo principal).

Y para todas aquellas fotodetecciones anteriores al 2017, por analogía y según el artículo 162 del Código Nacional de Tránsito, también deben exonerarse todas aquellas fotodetecciones en donde no se hubiera podido establecer plenamente la identidad del infractor ya que la sentencia C – 530 del año 2003 al analizar una demanda de nulidad por inconstitucionalidad de uno de los apartes del artículo 129 del Código Nacional de Tránsito, también establecía que no se podía vincular automáticamente al propietario del vehículo al proceso contravencional sin que existieran elementos de prueba que permitieran inferir que el propietario era el infractor.

En palabras de la Corte:

LA RESPONSABILIDAD SOLIDARIA ENTRE EL CONDUCTOR Y EL PROPIETARIO DEL VEHÍCULO, POR LAS INFRACCIONES DETECTADAS POR MEDIOS TECNOLÓGICOS (FOTOMULTAS), ES INCONSTITUCIONAL, AL NO EXIGIR EXPRESAMENTE, PARA SER SANCIONADO CON MULTA, QUE LA FALTA LE SEA PERSONALMENTE IMPUTABLE Y PERMITIR, POR LO TANTO, UNA FORMA DE RESPONSABILIDAD SANCIONATORIA POR EL HECHO AJENO.

3.2. Luego de precisar el alcance del principio de responsabilidad personal en materia sancionatoria, que exige imputación personal de las infracciones, como garantía imprescindible frente al ejercicio del poder punitivo estatal (ius puniendi) y de diferenciarlo del principio de culpabilidad, concluyó este tribunal que la solidaridad prevista en la legislación civil no es plenamente aplicable a las

sanciones impuestas por el Estado, al estar involucrados principios constitucionales ligados al ejercicio del poder punitivo estatal por lo que: (i) la solidaridad en materia sancionatoria administrativa es constitucional, a condición de (a) garantizar el debido proceso de los obligados, lo que implica que la carga de la prueba de los elementos de la responsabilidad, incluida la imputación personal de la infracción, le corresponde al Estado, en razón de la presunción de inocencia y que a quienes se pretenda endilgar una responsabilidad solidaria, deben ser vinculados al procedimiento administrativo en el que se impondría la respectiva sanción, para permitir el ejercicio pleno y efectivo de su derecho a la defensa; (b) respetar el principio de responsabilidad personal de las sanciones, lo que implica demostrar que la infracción fue cometida por aquel a quien la ley le atribuye responsabilidad solidaria o participó de alguna manera efectiva en su realización; y (c) demostrar que la infracción fue cometida de manera culpable, es decir, sin que sea factible una forma de responsabilidad objetiva.

3.3. Determinó la Corte que la norma demandada adolece de ambigüedades en su redacción y, por consiguiente, genera incertidumbre en cuanto al respeto de garantías constitucionales ineludibles en el ejercicio del poder punitivo del Estado. Así, (i) aunque garantiza nominalmente el derecho a la defensa, al prever la vinculación del propietario del vehículo al procedimiento administrativo, vulnera, en realidad, dicha garantía constitucional, porque omite de la defensa lo relativo a la imputabilidad y la culpabilidad, al hacer directamente responsable al propietario del vehículo, por el solo hecho de ser el titular del mismo -imputación real, mas no personal-. (ii) Desconoce el principio de responsabilidad personal o imputabilidad personal, porque no exige que la comisión de la infracción le sea personalmente imputable al propietario del vehículo, quien podría ser una persona jurídica y (iii) vulnera la presunción de inocencia, porque aunque no establece expresamente que la responsabilidad es objetiva o que existe presunción de culpa, al no requerir imputabilidad personal de la infracción, tampoco exige que la autoridad de tránsito demuestre que la infracción se cometió de manera culpable. Ante el incumplimiento de garantías mínimas del ejercicio legítimo del poder punitivo del Estado, la Sala Plena de la Corte Constitucional declaró, por consiguiente, la inexecutable de la norma demandada.

En concepto número C – 6417 expediente D – 12519 del 19 de julio de 2018 de la Procuraduría General de la Nación, dicha corporación le solicitó a la Corte Constitucional que declarara inexecutable el parágrafo 1 del artículo 8 de la ley 1843 de 2017 que establece que serán solidariamente responsables el conductor y el dueño del vehículo por las foto detecciones. Eso significa que ya la Procuraduría estableció que no hay razón para que una persona que ni siquiera ha sido notificada ni se ha enterado de sanción de tránsito alguna deba ser endiligada con una serie de multas que ni siquiera cometió. La Procuraduría también habla de cómo no se puede imponer la carga de la prueba al ciudadano

para que demuestre su inocencia sino como es el estado o más bien quien acusa (el tránsito) quien debe demostrar la culpabilidad. También habla de como si bien en nuestro ordenamiento jurídico se establece la posibilidad de la responsabilidad objetiva, esta no es óbice para violar el debido proceso u obligarle a pagar por una actuación que no cometió o que no se demostró que cometió.

Igualmente, se debe tener en cuenta el principio de la **LEGALIDAD** establecido en los artículos 6, 209 y 230 de la Constitución Política de Colombia el cual se resume en que ningún funcionario público puede actuar sino en base a las leyes válidas y vigentes y no puede omitir o excederse en el ejercicio de sus funciones.

Por otro lado, es preciso recordar los términos establecidos para la respuesta de los derechos de petición consagrados en la ley 1437 de 2011 en su artículo 14 (modificado por la ley 1755 de 2015):

ARTÍCULO 14. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción.

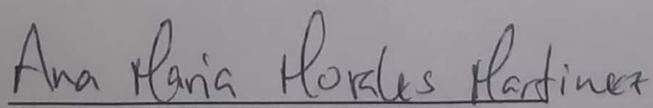
NOTIFICACIONES Y COMUNICACIONES

DIRECCION: CARRERA 7 B # 134 B – 63 TORRE 1 APTO 106 BAHIA COUNTRY

CELULAR: 315 – 358 75 29

CORREO: solucionesrojas163@gmail.com anamamoralesm@gmail.com

Atentamente


ANA MARIA MORALES MARTINEZ
C.C.: 52.010.450 DE BOGOTA D.C.



Detalle

Resolución coactivo: 1768
Fecha coactivo: 08/06/2021 00:00:00

Resolución: 3779
Fecha resolución: 15/01/2021 00:00:00

Secretaría: CAJICA - DEPT CUNDINAMARCA

Artículo: Ley 1383 del 16 de marzo de 2010

Infracción: C29 - Conducir un vehículo a velocidad superior a la máxima permitida.

Infractor: A** MA*** MOR*** MART***

[Volver](#)

Información comparendo

No. comparendo	Fecha	Hora	Dirección	Comparendo electrónico
25126001000029302420	12/11/2020 00:00:00	09:09:00	B- TRAMO BOGOTA UBATE 5- KILOMETRO 19+970	S
Fecha notificación	Fuente comparendo	Secretaría	Agente	
21/11/2020	No reportada	CAJICA - DEPT CUNDINAMARCA (25126001)		

Infracción

Código	Descripción	Valor	S.M.D.V.	U.V.T.
C29	Conducir un vehículo a velocidad superior a la máxima permitida.	5.438.901	14	12

Datos conductor

Tipo documento	Número documento	Nombres	Apellidos
Cédula	5201****	A** MA**	MOR*** MART***
Tipo de infractor	Conductor		

Información vehículo

Placa	No. Licencia del vehículo	Tipo	Servicio
BY5685		AUTOMOVIL	Particular

Servicio

No. Licencia	Fecha vencimiento	Categoría	Secretaría
	01/01/1900	99	CAJICA - DEPT CUNDINAMARCA

Información adicional

Municipio comparendo	Localidad comuna	Radio acción
CAJICA - DEPT CUNDINAMARCA		1

Federación Colombiana de Municipios
 Dirección Nacional Simit
 Sede Principal: C. Carrera 7 N° 74B - 64. Piso 10
 Sede Administrativa y Financiera: Carrera 7 N° 74B - 64. Piso 10
 Código postal: 110221
 Horario de atención: Lunes a viernes de 8:00 a. m. a 5:00 p. m.
 PBX +57 (1) 593 4020
 Correo electrónico: contactosmit@fcm.org.co
 Bogotá - Colombia
 NIT: 800982605-0

Recibo de correspondencia
 Recibo de correspondencia Dirección
 Horario de atención: Lunes a viernes de 8:00 a. m. a 3:00 p. m.
 Notificaciones Judiciales
contactosmit@fcm.org.co
 PQRDS
contactosmit@fcm.org.co
 Línea gratuita: 01 6000 413 585 - Línea Bogotá: +57 (1) 593 4020

Síguenos en

 La información contenida en el sistema es generada y reportada por los organismos de tránsito.
 Política de datos | Mapa del sitio | Contacto Usar
 Pague seguro a través de

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **52.010.450**
MORALES MARTINEZ

APPELLIDOS
ANA MARIA

NOMBRES

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **23-JUN-1973**
MALAGA
(SANTANDER)

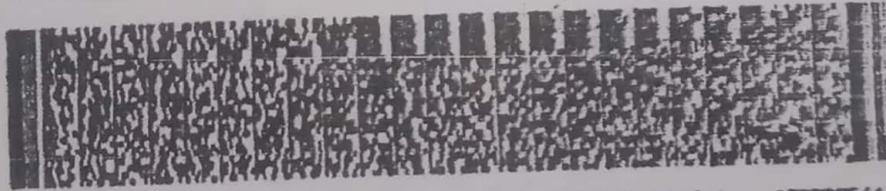
LUGAR DE NACIMIENTO

1.65 **A+**
ESTATURA G.S. RH

F
SEXO

20-AGO-1981 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sanchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES



A-1500150-00654065-F-0052010450-20150102

0042141823A 1

1033215444