

INFORME RESULTADOS INDICE DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL 2024



SECRETARÍA DE PLANEACIÓN
DIRECCIÓN DE PLANEACIÓN ESTRATÉGICA

ALCALDÍA MUNICIPAL DE CAJICÁ



Dirección: Calle 2 No. 4-07 - Cajicá - Cundinamarca - Colombia
Código postal: 250240 **Teléfono:** PBX (601) 8837077
Correo electrónico: ventanillapqrs-alcaldia@cajica.gov.co
Página web: www.cajica.gov.co



Contenido	
INTRODUCCIÓN	3
OBJETIVO	4
Posición dentro del Quintil.....	4
COMPARATIVO POR VIGENCIAS DE LA ENTIDAD	5
DIMENSIONES - POLITICAS DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO EN LA ALCALDIA DE CAJICA	6
INDICE DE LAS DIMENSIONES DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO	7
COMPARATIVO DE DIMENSIONES POR VIGENCIAS	8
INDICE DE LAS POLITICAS DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO	9
Políticas superiores al promedio:.....	9
Políticas con desempeño adecuado, con margen de mejora:	10
Políticas críticas con puntajes por debajo del promedio:	10
COMPARATIVO DE LAS POLITICAS POR VIGENCIAS DE LA ALCALDIA	11
Políticas con mejor desempeño en 2024:	11
Políticas con desempeño más bajo en 2024:	11
Casos destacables de mejora:	11
Casos de retroceso o estancamiento:	12
RESULTADOS DE DESEMPEÑO A NIVEL NACIONAL – GRUPO 2	12
Rango de Desempeño	15
Distribución por rangos:	15
RESULTADOS DE DESEMPEÑO A NIVEL CUNDINAMARCA – GRUPO 2	15
RESULTADOS DE DESEMPEÑO A NIVEL SABANA CENTRO	17
PLAN DE MEJORAMIENTO	17

INTRODUCCIÓN

El **Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG)**, establecido mediante el Decreto 1083 de 2015 (Decreto Único Reglamentario del Sector de la Función Pública) y modificado por el Decreto 1499 de 2017, surge de la integración de los Sistemas de Desarrollo Administrativo y de Gestión de la Calidad en un único sistema de gestión. Además, articula su funcionamiento con el **Sistema de Control Interno**, consolidándose como el marco de referencia para dirigir, planear, ejecutar, hacer seguimiento, evaluar y controlar la gestión institucional de las entidades públicas.

El MIPG tiene como propósito fundamental mejorar la capacidad institucional del Estado para generar valor público, y entre sus principales objetivos se destacan:

- Fortalecer el liderazgo y la gestión del talento humano bajo principios de integridad, legalidad y vocación de servicio.
- Agilizar, simplificar y flexibilizar los procesos internos de las entidades.
- Desarrollar una cultura organizacional orientada por el uso de la información, el control y la evaluación para la toma de decisiones y la mejora continua.
- Promover la participación ciudadana efectiva en la planeación, gestión y evaluación de la gestión pública.
- Fomentar la coordinación entre entidades para mejorar su desempeño y lograr resultados que respondan a los planes de desarrollo y a las necesidades reales de la ciudadanía, con calidad y transparencia.

El modelo opera a través de tres componentes fundamentales:

1. **Institucionalidad:** Instancias de gobernanza que formulan lineamientos, articulan actores y lideran la implementación del modelo.
2. **Operación:** Desarrollo e implementación de siete (7) dimensiones que agrupan las diecinueve (19) políticas de gestión y desempeño institucional.
3. **Medición:** Evaluación del grado de implementación del modelo mediante herramientas como el **Formulario Único de Reporte de Avances de la Gestión (FURAG)**.

Implementación del MIPG en la Alcaldía Municipal de Cajicá – Vigencia 2024

En el componente de Medición, de los resultados del Índice de Desempeño Institucional (IDI) que se presentan a continuación sobre la vigencia vencida (2024), calculado a partir del diligenciamiento del FURAG, reportado en abril de 2025. Estos resultados publicados en el mes de junio del presente año reflejan el esfuerzo conjunto de la alta dirección, los líderes de proceso, funcionarios y contratistas en la consolidación de una gestión pública eficiente, transparente y centrada en el ciudadano.

OBJETIVO

Analizar los resultados obtenidos por la Alcaldía de Cajicá en el Índice de Desempeño Institucional 2024, identificando los avances logrados, para reconocer los aspectos críticos y definir las acciones de mejora que fortalezcan la gestión institucional en vigencias futuras.

INDICE DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL 2024



Fuente: Formulario Único de Reporte de Avances de Gestión - FURAG

La entidad obtuvo un puntaje superior al promedio del grupo par (78,2 vs. 75,1), lo que indica un desempeño institucional por encima del estándar del grupo de comparación. Esta diferencia de + 3,1 puntos, en el que se evidencia una gestión sólida y orientada a la mejora continua.

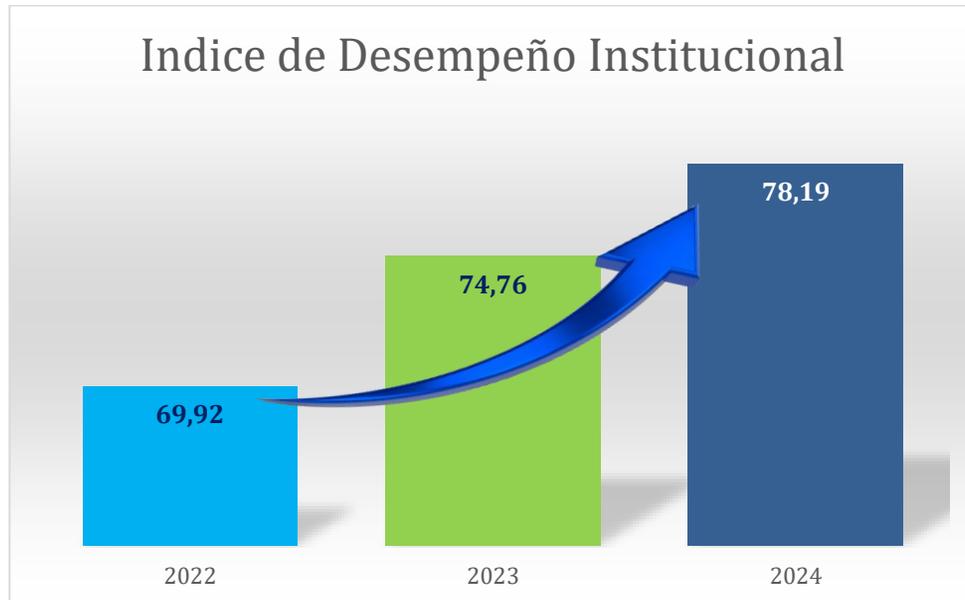
Posición dentro del Quintil

La entidad se encuentra ubicada en el Quintil 3, lo cual significa que se posiciona en el rango medio-alto de desempeño dentro del total de entidades evaluadas.

Aunque aún no está en el quintil superior, su cercanía al límite superior del Quintil 3 (y su posición por encima del promedio del grupo) refleja una tendencia positiva que podría escalarla al Quintil 4 en próximos ciclos si se consolidan las acciones de mejora.

COMPARATIVO POR VIGENCIAS DE LA ENTIDAD

A continuación, se presentan los resultados del IDI de la entidad de los últimos tres (3) años:



Fuente: Elaboración Propia

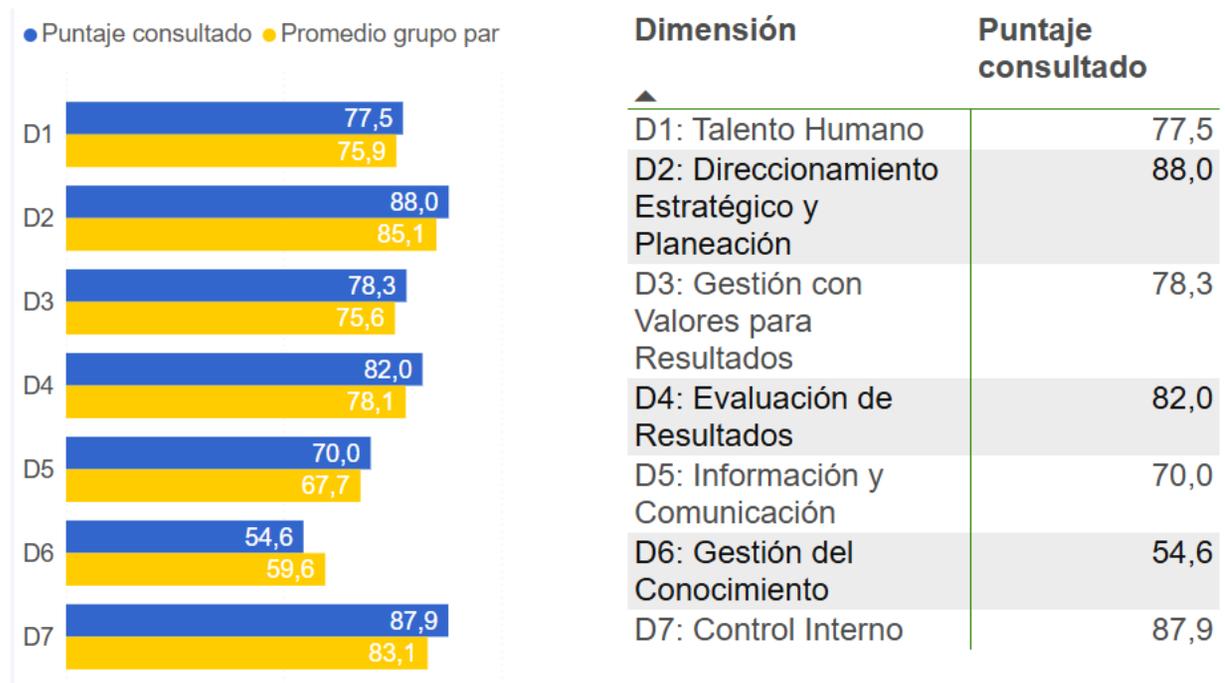
Entre 2022 y 2024, se evidencia un incremento acumulado de **8,27** puntos en el Índice de Desempeño Institucional, reflejo del fortalecimiento progresivo en áreas clave como la Planeación, Control Interno y talento Humano. Este avance sostenido demuestra la continuidad en las estrategias de mejora y el afianzamiento de prácticas institucionales más eficientes y efectivas.

Este comportamiento positivo sugiere que la entidad ha logrado implementar acciones correctivas y preventivas eficaces, en línea con los lineamientos del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), y ha fortalecido su capacidad institucional para cumplir con los principios de eficiencia, transparencia, y calidad en la gestión pública.

DIMENSIONES - POLITICAS DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO EN LA ALCALDIA DE CAJICA

MIPG			
Dimensión	Política	Dependencia	Responsable
DIMENSIÓN 1 TALENTO HUMANO	Pol 1. Gestión estratégica del talento humano	Dirección de Gestión Humana	Karen María Gutiérrez Elías
	Pol 2. Integridad	Dirección de Gestión Humana	Karen María Gutiérrez Elías
DIMENSIÓN 2 DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO Y PLANEACIÓN	Pol 3. Planeación Institucionalidad	Dirección de Planeación Estratégica	Omar Orlando Aguilera González
DIMENSIÓN 2 DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO Y PLANEACIÓN	Pol 4. Gestión presupuestal y eficiencia del gasto público	Secretaria de Hacienda	José Jair Rivas Venegas
DIMENSIÓN 2 DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO Y PLANEACIÓN	Pol 5. Compras y Contratación pública	Dirección de Contratación	Claudia Milena Poveda Bernal
DIMENSIÓN 3 GESTIÓN PARA RESULTADOS CON VALORES	Pol 6. Fortalecimiento organizacional y simplificación de procesos	Dirección de Planeación Estratégica	Omar Orlando Aguilera González
	Pol 7. Gobierno digital	Secretaria de TIC-CTEI	Nicolás Mauricio Castiblanco Navarrete
	Pol 8. Seguridad digital	Secretaria de TIC-CTEI	Nicolás Mauricio Castiblanco Navarrete
	Pol 9. Defensa jurídica	Secretaria Jurídica	Martha Nieto Ayala
	Pol 10. Mejora normativa	Secretaria Jurídica	Martha Nieto Ayala
	Pol 11. Servicio al ciudadano	Dirección Integral de Atención al Usuario y PQRS	Lina Eva Salinas Morón
	Pol 12. Racionalización de trámites	Secretaria de TIC-CTEI	Nicolás Mauricio Castiblanco Navarrete
	Pol 13. Participación ciudadana en la gestión pública	Secretaria de Gobierno	Juan Ricardo Alfonso Rojas
DIMENSIÓN 4 EVALUACIÓN DE RESULTADOS	Pol 14. Seguimiento y evaluación del desempeño institucional	Dirección de Planeación Estratégica	Omar Orlando Aguilera González
DIMENSIÓN 5 INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN	Pol 15. Transparencia, acceso a información y lucha contra la corrupción	Dirección Integral de Atención al Usuario y PQRS	Lina Eva Salinas Morón
	Pol 16. Gestión documental	Secretario General	Ricardo Alberto Sánchez/Ricardo Chibunque
	Pol 17. Gestión de información estadística	Dirección de Planeación Estratégica	Omar Orlando Aguilera González
DIMENSIÓN 6 GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y LA INNOVACIÓN	Pol. 18 Gestión del conocimiento	Dirección de Gestión Humana	Karen María Gutiérrez Elías
DIMENSIÓN 7 CONTROL INTERNO	Pol 19. Control interno	Jefe Oficina de Control Interno	Omar Giovanni Sánchez Nova

INDICE DE LAS DIMENSIONES DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO



Fuente: Formulario Único de Reporte de Avances de Gestión - FURAG

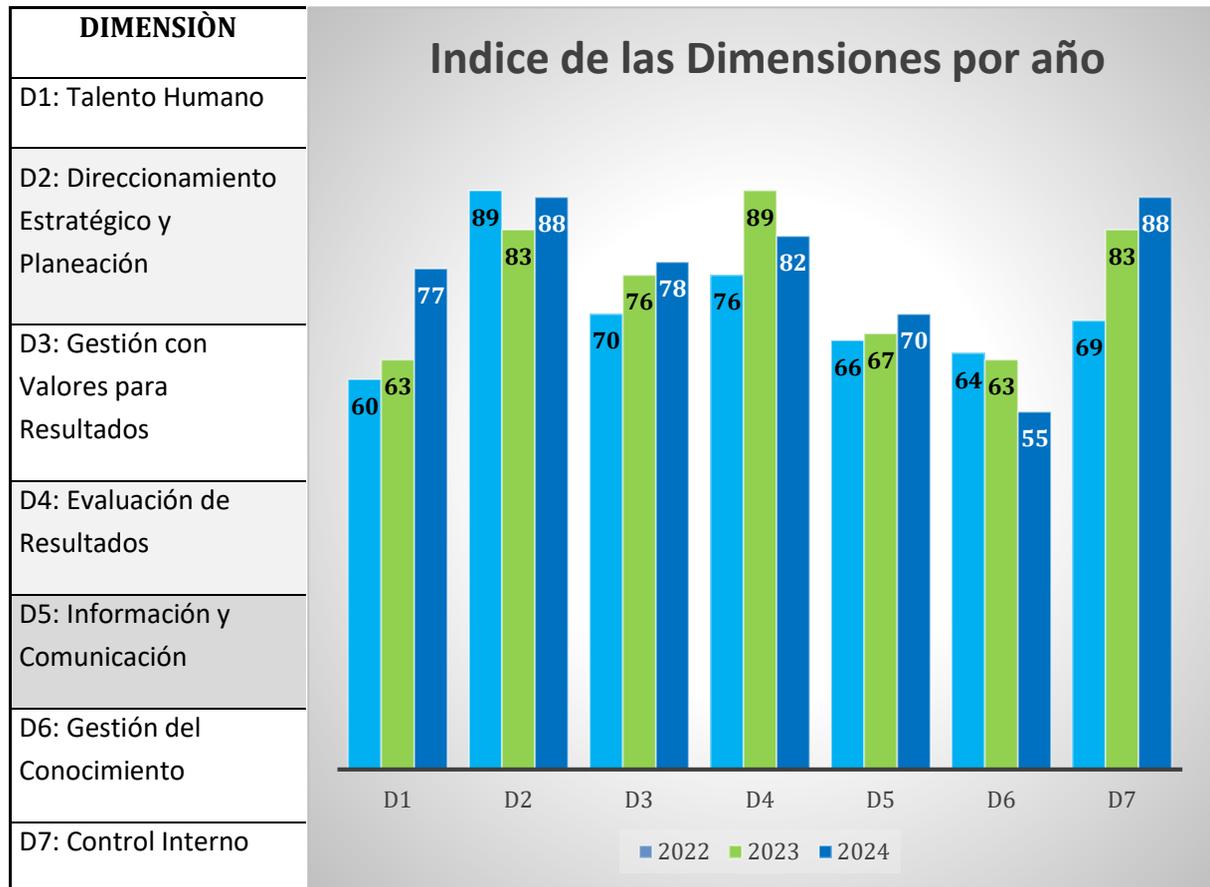
A partir de la imagen proporcionada, se realiza un análisis comparativo entre el puntaje de las dimensiones, obtenido por la entidad y el promedio del grupo par del Índice de Desempeño Institucional (IDI).

Las dimensiones de Direccionamiento Estratégico (D2), Control Interno (D7) y Evaluación de Resultados (D4) se destacan por alcanzar puntajes elevados y superiores al promedio de sus pares.

En general, la entidad supera el promedio del grupo par en casi todas las dimensiones evaluadas, con excepción de **Gestión del Conocimiento (D6)**, que presenta el puntaje más bajo, evidenciando una brecha significativa. Esta situación representa un reto importante, ya que podría comprometer la sostenibilidad de los procesos institucionales, limitar la innovación y afectar la mejora continua. Por ello, se recomienda estar atentos al plan de mejoramiento, con el propósito de fortalecer esta dimensión y optimizar los resultados en futuras mediciones.

COMPARATIVO DE DIMENSIONES POR VIGENCIAS

A continuación, se presentan los resultados del IDI por dimensiones de los últimos tres (3) años:



Fuente: Elaboración Propia

La gráfica evidencia una mejora general del desempeño institucional en los últimos tres años, con un incremento notable en la mayoría de las dimensiones en 2024. Las dimensiones D2 (88), D4 (89) y D7 (88) se destacan por mantener un rendimiento alto y sostenido, reflejando una institucionalidad fortalecida en planeación, evaluación de resultados y control interno.

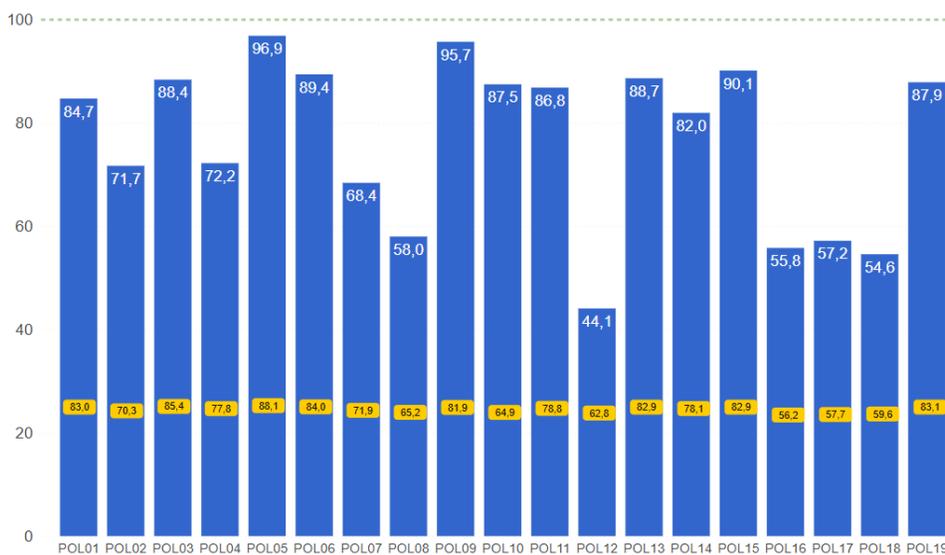
En 2024, la dimensión D1: Talento Humano presenta una mejora significativa al pasar de 63 a 77 puntos, reflejando avances importantes en la gestión del personal. Por su parte, D3: Gestión con Valores para Resultados mantiene una evolución positiva y constante, lo que evidencia un compromiso institucional con una cultura orientada al logro de objetivos.

Sin embargo, las dimensiones D5: Información y Comunicación y D6: Gestión del Conocimiento continúan siendo las más rezagadas. La Dimensión (D5) muestra un avance mínimo en el periodo analizado, pasando de 66 en 2022 a 70 en 2024, lo que sugiere debilidades persistentes en los canales y estrategias de comunicación. En cuanto a la Dimensión (D6), a pesar de la recuperación en 2024 (69), presenta una trayectoria inestable, con una caída marcada en 2023 (55), consolidándose como la dimensión con el desempeño más bajo del periodo.

El análisis evidencia un fortalecimiento progresivo de la gestión institucional, con avances significativos en la mayoría de las dimensiones del IDI. No obstante, persisten desafíos importantes en gestión del conocimiento y comunicación, que requieren atención prioritaria para garantizar la sostenibilidad de los logros alcanzados y consolidar una mejora continua integral

INDICE DE LAS POLITICAS DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO

III. Índices de las políticas de gestión y desempeño



Nota 1: La etiqueta de valores en amarillo en cada columna indica el valor promedio obtenido en la política específica consultada.

POLITICAS

- POL01: Índice de Gestión Estratégica del Talento Humano
- POL02: Índice de Integridad
- POL03: Índice de Planeación Institucional
- POL04: Índice de Gestión Presupuestal y Eficiencia del Gasto Público
- POL05: Índice de Compras y Contratación Pública
- POL06: Índice de Fortalecimiento Organizacional y Simplificación de Procesos
- POL07: Índice de Gobierno Digital
- POL08: Índice de Seguridad Digital
- POL09: Índice Defensa Jurídica
- POL10: Índice Mejora Normativa
- POL11: Índice de Servicio a las ciudadanías
- POL12: Índice de Racionalización de Trámites
- POL13: Índice de Participación Ciudadana en la Gestión Pública
- POL14: Índice de Seguimiento y Evaluación del Desempeño Institucional
- POL15: Índice Transparencia, Acceso a la Información y lucha contra la Corrupción
- POL16: Índice de Gestión Documental
- POL17: Índice de Gestión Información Estadística
- POL18: Índice de Gestión del Conocimiento
- POL19: Índice de Control Interno

Fuente: Formulario Único de Reporte de Avances de Gestión - FURAG

La gráfica anterior se evidencia el resultado de cada una de las 19 políticas evaluadas dentro del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), comparando el puntaje obtenido por la entidad (barra azul) frente al promedio nacional (etiqueta amarilla). A continuación, se presenta un análisis general por fortalezas, puntos medios y debilidades.

Políticas superiores al promedio:

La entidad obtuvo puntajes notablemente superiores al promedio nacional en las siguientes políticas, reflejando una implementación eficaz y buenas prácticas institucionales:

- Gestión Presupuestal (POL06): 96,9 (promedio: 81,6)
- Defensa Jurídica (POL10): 95,7 (promedio: 81,9)
- Seguimiento y Evaluación del Desempeño (POL14): 90,1 (promedio: 83,1)
- Integridad (POL02): 88,4 (promedio: 71,7)
- Control Interno (POL19): 87,9 (promedio: 83,4)
- Servicio a la Ciudadanía (POL11): 87,5 (promedio: 84,2)
- Talento Humano (POL01): 84,7 (promedio: 83,0)

Estas políticas demuestran fortalezas institucionales en planeación financiera, legal, control, evaluación, transparencia y gestión del talento.

Políticas con desempeño adecuado, con margen de mejora:

Algunas políticas presentan un desempeño aceptable, por encima del promedio, pero con márgenes de mejora reducidos:

- Compra y Contratación Pública (POL04): 86,8 (promedio: 80,2)
- Planeación Institucional (POL03): 80,4 (promedio: 75,8)
- Seguridad Digital (POL09): 82,0 (promedio: 81,9)
- Participación Ciudadana (POL13): 82,0 (promedio: 81,0)

Estas áreas deben mantenerse y fortalecerse para consolidar su progreso y evitar retrocesos.

Políticas críticas con puntajes por debajo del promedio:

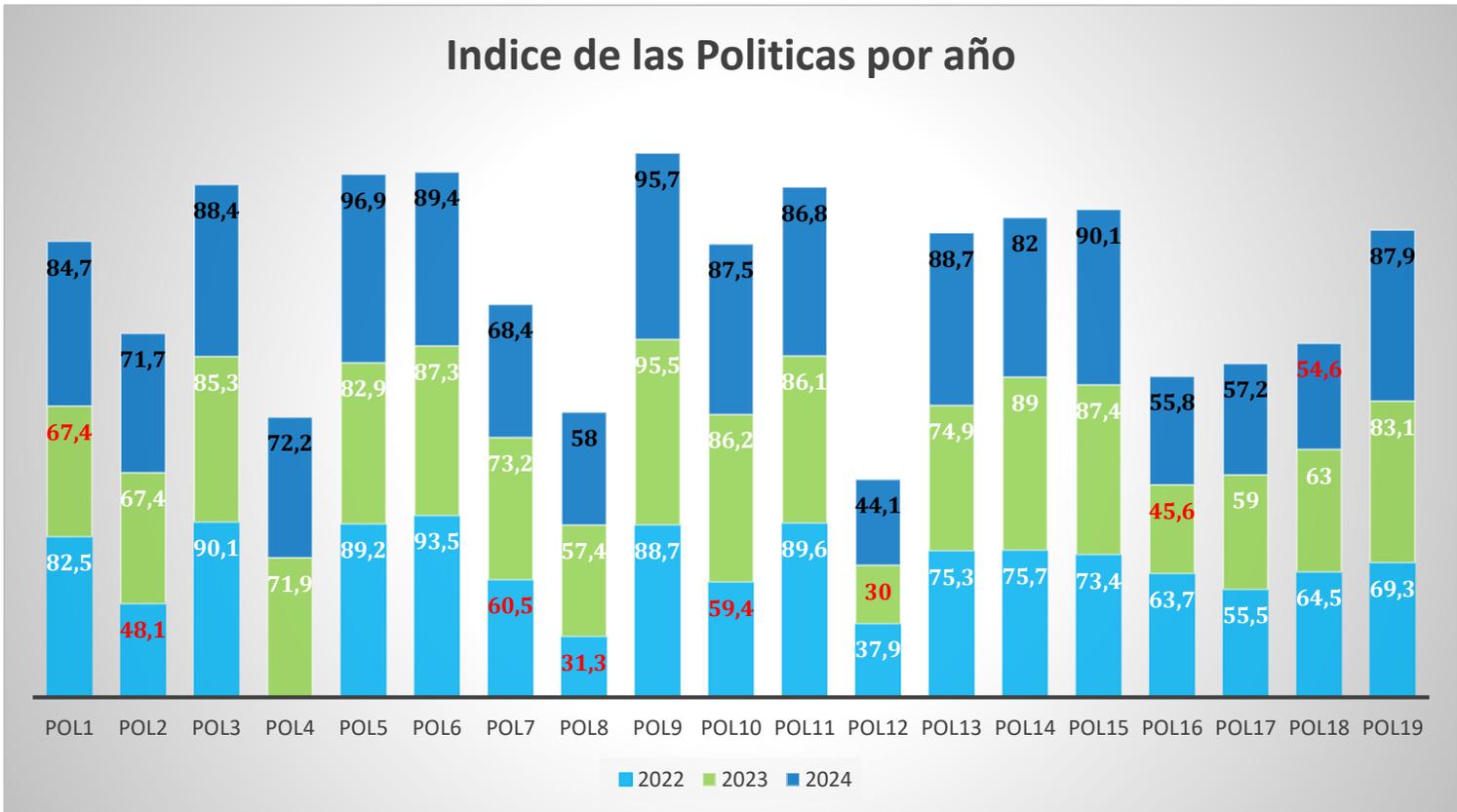
Cinco políticas presentan resultados por debajo del promedio nacional, lo que evidencia debilidades significativas que requieren atención prioritaria:

- Racionalización de Trámites (POL12): 44,1 (promedio: 63,2)
- Gestión de Información Estadística (POL16): 54,6 (promedio: 63,8)
- Lucha contra la Corrupción (POL18): 54,6 (promedio: 59,4)
- Gestión del Conocimiento (POL17): 57,7 (promedio: 58,1)
- Gobierno Digital (POL08): 68,4 (promedio: 75,0)

El caso más crítico es la Política Racionalización de Trámites (POL12), con una diferencia de casi 20 puntos frente al promedio, lo que evidencia dificultades en la simplificación de trámites. También preocupa el bajo desempeño en áreas estratégicas como gestión del conocimiento, digitalización, información estadística y lucha contra la corrupción, claves para la eficiencia, transparencia e innovación institucional.

COMPARATIVO DE LAS POLITICAS POR VIGENCIAS DE LA ALCALDIA

Indice de las Politicas por año



En esta grafica se evidencian los resultados obtenidos en las políticas institucionales evaluadas entre los años 2022 y 2024 con el objetivo de identificar avances, retrocesos y oportunidades de mejora, con el fin de orientar la toma de decisiones estratégicas y fortalecer la gestión institucional.

Políticas con mejor desempeño en 2024:

- POL6: 96,9
- POL9: 95,7
- POL10: 86,8
- POL19: 87,9

Estas políticas sobresalen por su gestión eficiente, continuidad y fortalecimiento.

Políticas con desempeño más bajo en 2024:

Se identifican tres políticas con resultados bajos o inestables, lo que podría indicar deficiencias en su implementación o seguimiento:

- POL2: 71,7 No presenta avances significativos frente a 2023.
- POL8: 58,0 Ligeramente superior a 2023, pero con margen de mejora considerable.
- POL12: 44,1 Aunque mejora respecto a 2023, continúa por debajo del promedio.

Casos destacables de mejora:

- POL9: Pasa de 88,7 (2022) a 95,7 (2024), manteniendo un desempeño sólido y mejorando progresivamente.
- POL6: Muestra una evolución positiva y sostenida, destacándose cada año.

Casos de retroceso o estancamiento:

POL2: Aunque mejora del 2022 (48,1) al 2023 (67,4), se estanca en 2024.

POL12: Aunque aumenta de 30 (2023) a 44,1 (2024), sigue siendo la política con peor desempeño.

RESULTADOS DE DESEMPEÑO A NIVEL NACIONAL – GRUPO 2

1	CUNDINAMARCA	FUNZA	ALCALDÍA GRUPO 2	98,1
2	ANTIOQUIA	SABANETA	ALCALDÍA GRUPO 2	97,7
3	CUNDINAMARCA	VILLA DE SAN DIEGO DE UBATÉ	ALCALDÍA GRUPO 2	96,1
4	ANTIOQUIA	ITAGÜÍ	ALCALDÍA GRUPO 2	95,7
5	ANTIOQUIA	ENVIGADO	ALCALDÍA GRUPO 2	95,4
6	CUNDINAMARCA	MOSQUERA	ALCALDÍA GRUPO 2	91,8
7	RISARALDA	DOSQUEBRADAS	ALCALDÍA GRUPO 2	91,4
8	ATLÁNTICO	GALAPA	ALCALDÍA GRUPO 2	88,2
9	ANTIOQUIA	RETIRO	ALCALDÍA GRUPO 2	88,2
10	CUNDINAMARCA	SOPÓ	ALCALDÍA GRUPO 2	88,1
11	VALLE DEL CAUCA	LA UNIÓN	ALCALDÍA GRUPO 2	87,1
12	BOYACÁ	CHIQUINQUIRÁ	ALCALDÍA GRUPO 2	86,0
13	VALLE DEL CAUCA	YUMBO	ALCALDÍA GRUPO 2	85,9
14	META	GRANADA	ALCALDÍA GRUPO 2	85,9
15	NARIÑO	NARIÑO	ALCALDÍA GRUPO 2	85,5
16	TOLIMA	IBAGUÉ	ALCALDÍA GRUPO 2	85,2
17	HUILA	NEIVA	ALCALDÍA GRUPO 2	85,2
18	CUNDINAMARCA	VILLETA	ALCALDÍA GRUPO 2	85,1
19	ANTIOQUIA	GUARNE	ALCALDÍA GRUPO 2	84,9
20	SANTANDER	FLORIDABLANCA	ALCALDÍA GRUPO 2	84,6
21	CUNDINAMARCA	MADRID	ALCALDÍA GRUPO 2	83,8
22	CUNDINAMARCA	LA MESA	ALCALDÍA GRUPO 2	83,6
23	NORTE DE SANTANDER	LOS PATIOS	ALCALDÍA GRUPO 2	83,6
24	CALDAS	CHINCHINÁ	ALCALDÍA GRUPO 2	82,5
25	VALLE DEL CAUCA	PALMIRA	ALCALDÍA GRUPO 2	82,4

26	ANTIOQUIA	EL SANTUARIO	ALCALDÍA GRUPO 2	82,3
27	CUNDINAMARCA	GRANADA	ALCALDÍA GRUPO 2	82,3
28	BOYACÁ	PAIPA	ALCALDÍA GRUPO 2	82,0
29	RISARALDA	LA VIRGINIA	ALCALDÍA GRUPO 2	81,7
30	SANTANDER	SAN GIL	ALCALDÍA GRUPO 2	81,5
31	SANTANDER	SOCORRO	ALCALDÍA GRUPO 2	81,5
32	NORTE DE SANTANDER	VILLA DEL ROSARIO	ALCALDÍA GRUPO 2	81,1
33	ANTIOQUIA	LA ESTRELLA	ALCALDÍA GRUPO 2	80,5
34	ATLÁNTICO	PUERTO COLOMBIA	ALCALDÍA GRUPO 2	80,5
35	ANTIOQUIA	MARINILLA	ALCALDÍA GRUPO 2	80,4
36	BOYACÁ	SAMACÁ	ALCALDÍA GRUPO 2	80,3
37	CUNDINAMARCA	SIBATÉ	ALCALDÍA GRUPO 2	80,3
38	CUNDINAMARCA	ANAPOIMA	ALCALDÍA GRUPO 2	80,0
39	ATLÁNTICO	SABANAGRANDE	ALCALDÍA GRUPO 2	79,4
40	CUNDINAMARCA	LA VEGA	ALCALDÍA GRUPO 2	78,8
41	CUNDINAMARCA	CAJICÁ	ALCALDÍA GRUPO 2	78,2
42	ANTIOQUIA	COPACABANA	ALCALDÍA GRUPO 2	77,7
43	CUNDINAMARCA	FUSAGASUGÁ	ALCALDÍA GRUPO 2	77,1
44	CUNDINAMARCA	BOJACÁ	ALCALDÍA GRUPO 2	77,1
45	CUNDINAMARCA	TENJO	ALCALDÍA GRUPO 2	76,7
46	ANTIOQUIA	EL CARMEN DE VIBORAL	ALCALDÍA GRUPO 2	76,6
47	VALLE DEL CAUCA	CANDELARIA	ALCALDÍA GRUPO 2	76,0
48	ATLÁNTICO	TUBARÁ	ALCALDÍA GRUPO 2	75,9
49	BOYACÁ	NOBSA	ALCALDÍA GRUPO 2	75,5
50	VALLE DEL CAUCA	ZARZAL	ALCALDÍA GRUPO 2	75,2
51	ANTIOQUIA	LA CEJA	ALCALDÍA GRUPO 2	74,7
52	ANTIOQUIA	BELLO	ALCALDÍA GRUPO 2	73,0
53	CUNDINAMARCA	CHÍA	ALCALDÍA GRUPO 2	72,8
54	RISARALDA	QUINCHÍA	ALCALDÍA GRUPO 2	72,6

55	ATLÁNTICO	SANTO TOMÁS	ALCALDÍA GRUPO 2	70,1
56	CUNDINAMARCA	SUBACHOQUE	ALCALDÍA GRUPO 2	69,9
57	ATLÁNTICO	SOLEDAD	ALCALDÍA GRUPO 2	69,0
58	BOYACÁ	JENESANO	ALCALDÍA GRUPO 2	68,6
59	ATLÁNTICO	BARANOA	ALCALDÍA GRUPO 2	68,2
60	CUNDINAMARCA	ZIPAQUIRÁ	ALCALDÍA GRUPO 2	68,2
61	SANTANDER	BARRANCABERMEJA	ALCALDÍA GRUPO 2	68,1
62	CUNDINAMARCA	TOCANCIPÁ	ALCALDÍA GRUPO 2	68,0
63	ANTIOQUIA	SANTA BÁRBARA	ALCALDÍA GRUPO 2	67,0
64	ANTIOQUIA	CALDAS	ALCALDÍA GRUPO 2	66,9
65	CUNDINAMARCA	SESQUILÉ	ALCALDÍA GRUPO 2	66,9
66	CUNDINAMARCA	COTA	ALCALDÍA GRUPO 2	66,7
67	SANTANDER	GIRÓN	ALCALDÍA GRUPO 2	66,6
68	CUNDINAMARCA	FACATATIVÁ	ALCALDÍA GRUPO 2	66,4
69	CUNDINAMARCA	SOACHA	ALCALDÍA GRUPO 2	65,7
70	CUNDINAMARCA	RICAUURTE	ALCALDÍA GRUPO 2	65,0
71	ANTIOQUIA	GIRARDOTA	ALCALDÍA GRUPO 2	64,0
72	CALDAS	RIOSUCIO	ALCALDÍA GRUPO 2	64,0
73	QUINDÍO	LA TEBAIDA	ALCALDÍA GRUPO 2	63,6
74	BOYACÁ	VILLA DE LEYVA	ALCALDÍA GRUPO 2	63,1
75	RISARALDA	SANTA ROSA DE CABAL	ALCALDÍA GRUPO 2	59,6
76	VALLE DEL CAUCA	CARTAGO	ALCALDÍA GRUPO 2	58,6
77	CUNDINAMARCA	GACHANCIPÁ	ALCALDÍA GRUPO 2	56,8
78	CAUCA	POPAYÁN	ALCALDÍA GRUPO 2	56,5
79	BOYACÁ	TIBASOSA	ALCALDÍA GRUPO 2	56,3
80	CUNDINAMARCA	SILVANIA	ALCALDÍA GRUPO 2	54,6
81	BOLÍVAR	TURBACO	ALCALDÍA GRUPO 2	53,2
82	SUCRE	SINCELEJO	ALCALDÍA GRUPO 2	52,6
83	ATLÁNTICO	MALAMBO	ALCALDÍA GRUPO 2	44,9

84	ANTIOQUIA	AMAGÁ	ALCALDÍA GRUPO 2	44,3
85	BOYACÁ	SÁCHICA	ALCALDÍA GRUPO 2	40,7

Fuente: Formulario Único de Reporte de Avances de Gestión - FURAG

En el cuadro de desempeño entre las Alcaldías del Grupo 2, con base en los resultados cuantitativos suministrados. Se evaluaron 85 municipios de diferentes departamentos, con puntajes que van desde **98,1** hasta **40,7**.

Rango de Desempeño

Puntaje más alto: 98,1 – *Funza (Cundinamarca)*

Puntaje más bajo: 40,7 – *Sáchica (Boyacá)*

Promedio general estimado: Aprox. **77 puntos**

Distribución por rangos:

Excelente (90 – 100): 6 municipios

Alto (80 – 89,9): 34 municipios

Medio (70 – 79,9): 23 municipios

Bajo (60 – 69,9): 13 municipios

Crítico (< 60): 9 municipios

El municipio de Cajicá alcanzó un puntaje de 78,2, lo que lo ubica dentro del rango medio-alto de desempeño dentro del Grupo 2 de alcaldías evaluadas.

Aunque el resultado está por encima del promedio nacional estimado (alrededor de 77 puntos), se identifica un potencial de mejora para escalar al rango alto (más de 80 puntos) y fortalecer su posicionamiento frente a otros municipios del departamento y del país.

RESULTADOS DE DESEMPEÑO A NIVEL CUNDINAMARCA – GRUPO 2

1	FUNZA	ALCALDÍA GRUPO 2	98,1
2	VILLA DE SAN DIEGO DE UBATÉ	ALCALDÍA GRUPO 2	96,1
3	MOSQUERA	ALCALDÍA GRUPO 2	91,8
4	SOPÓ	ALCALDÍA GRUPO 2	88,1
5	VILLETA	ALCALDÍA GRUPO 2	85,1
6	MADRID	ALCALDÍA GRUPO 2	83,8
7	LA MESA	ALCALDÍA GRUPO 2	83,6
8	GRANADA	ALCALDÍA GRUPO 2	82,3

9	SIBATÉ	ALCALDÍA GRUPO 2	80,3
10	ANAPOIMA	ALCALDÍA GRUPO 2	80,0
11	LA VEGA	ALCALDÍA GRUPO 2	78,8
12	CAJICÁ	ALCALDÍA GRUPO 2	78,2
13	FUSAGASUGÁ	ALCALDÍA GRUPO 2	77,1
14	BOJACÁ	ALCALDÍA GRUPO 2	77,1
15	TENJO	ALCALDÍA GRUPO 2	76,7
16	CHÍA	ALCALDÍA GRUPO 2	72,8
17	SUBACHOQUE	ALCALDÍA GRUPO 2	69,9
18	ZIPAQUIRÁ	ALCALDÍA GRUPO 2	68,2
19	TOCANCIPÁ	ALCALDÍA GRUPO 2	68,0
20	SESQUILÉ	ALCALDÍA GRUPO 2	66,9
21	COTA	ALCALDÍA GRUPO 2	66,7
22	FACATATIVÁ	ALCALDÍA GRUPO 2	66,4
23	SOACHA	ALCALDÍA GRUPO 2	65,7
24	RICOURTE	ALCALDÍA GRUPO 2	65,0
25	GACHANCIPÁ	ALCALDÍA GRUPO 2	56,8
26	SILVANIA	ALCALDÍA GRUPO 2	54,6

Cajicá presenta un resultado intermedio alto dentro del ranking de Cundinamarca del grupo de 2 de alcaldías, ubicándose en la posición 12 de 26 de municipios evaluados.

Demostrando un desempeño aceptable con un puntaje de 78,2, Cajicá se ubica por encima del promedio del grupo bajo considerando como media entre de 70-75.

Oportunidad de mejora: Aunque su resultado no es bajo, se encuentra por debajo de varios municipios lo que sugiere áreas de mejora para cerrar brechas competitivas.

RESULTADOS DE DESEMPEÑO A NIVEL SABANA CENTRO

1	SOPÓ	ALCALDÍA GRUPO 2	88,1
2	CAJICÁ	ALCALDÍA GRUPO 2	78,2
3	TENJO	ALCALDÍA GRUPO 2	76,7
4	CHÍA	ALCALDÍA GRUPO 2	72,8
5	TABIO	ALCALDÍA GRUPO 3	69,2
6	ZIPAQUIRÁ	ALCALDÍA GRUPO 2	68,2
7	TOCANCIPÁ	ALCALDÍA GRUPO 2	68,0
8	COTA	ALCALDÍA GRUPO 2	66,7
9	NEMOCÓN	ALCALDÍA GRUPO 3	65,0
10	COGUA	ALCALDÍA GRUPO 3	57,6
11	GACHANCIPÁ	ALCALDÍA GRUPO 2	56,8

Cajicá se posiciona en el segundo lugar dentro del grupo de municipios comparables del Grupo 2, con un puntaje de 78,2 en el Índice de Desempeño Institucional. Este resultado refleja una gestión sólida frente a los municipios de Sabana Centro, con avances importantes en los procesos administrativos, estratégicos y de control.

A nivel regional, Cajicá se destaca al superar a municipios como Tenjo, Chía, Zipaquirá y Tocancipá, y se ubica por encima del promedio del grupo. Aunque se encuentra por debajo de Sopó (88,1), el resultado evidencia un buen nivel de madurez institucional y un compromiso con la mejora continua.

Este desempeño reafirma la capacidad del municipio para implementar los componentes del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG) y sugiere que, con acciones focalizadas, tiene el potencial de consolidarse como líder regional en gestión pública.

PLAN DE MEJORAMIENTO

El presente Plan de Mejoramiento remitido por Departamento Administrativo de la Función Pública tiene como propósito fortalecer la gestión institucional de la Alcaldía de Cajicá, a partir del análisis del resultado obtenido en el Índice de Desempeño Institucional (78,2 puntos). A través de acciones concretas y focalizadas, el plan busca cerrar brechas identificadas en áreas clave del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), promoviendo una administración más eficiente, transparente y orientada a resultados.

Las acciones propuestas están alineadas con las políticas de gestión pública y se enfocan en optimizar procesos estratégicos como la planificación, la gestión documental, el control de resultados y la participación ciudadana, con el fin de alcanzar niveles superiores de desempeño y consolidar una cultura institucional de mejora continua.

A continuación, se comparte el siguiente enlace: <https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1g73m17Y-APAVm1dNAG8kYgSJE7475uQa>, el cual contiene las recomendaciones por cada política, que deben ser analizadas para la formulación de las acciones de mejora. Lo anterior con el fin de aportar al proceso de mejora continua institucional.



— **ALCALDÍA** —
MUNICIPAL DE CAJICÁ